

К ВОПРОСУ О РАЗРАБОТКЕ ПРОЕКТА ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА «О НАУЧНОЙ, НАУЧНО-ТЕХНИЧЕСКОЙ И ИННОВАЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»

*А.А. ШУДРЕНКО, кандидат химических наук, доцент кафедры физической химии, Кубанский государственный университет
e-mail: shudrenko@kubsu.ru*

*М.В. ШАРАФАН, кандидат химических наук, начальник отдела науки и научно-технической политики Министерства образования, науки и молодежной политики Краснодарского края
e-mail: m.v.sharafan@minobr.krasnodar.ru*

*Д.А. ДИДЕНКО, кандидат технических наук
e-mail: dmitrydi6@gmail.com*

Аннотация

В статье рассмотрена проблема легитимизации современной научной, научно-технической и инновационной деятельности. Приведен анализ особенностей этих видов деятельности. Выявлена и обоснована необходимость законодательного отделения инновационной деятельности от научной и научно-технической деятельности. По итогам исследования авторами предлагается система регулярной инновационной деятельности, приведены основные характеристики системы и взаимная связь с научной и научно-технической деятельностью.

Ключевые слова: региональное развитие, полный цикл инновационной деятельности, регулярная инновационная деятельность.

Современное устойчивое развитие регионов требует масштабного использования научно-технических достижений и опоры на инновации. Научно-технический и инновационный потенциалы становятся решающими факторами повышения конкурентоспособности территории. Для этого требуется соответствующая организация процессов в научно-технической и инновационной сферах, иными словами – региональная научно-техническая и инновационная политика. Ключевой вопрос – формирование целей и задач политики, которые, на наш взгляд, должны исходить из интересов социально-экономического развития региона и определяться с учётом за-

конодательных инициатив на уровне государства в целом.

Мировой опыт показывает, что социально-экономическое развитие государства и его конкурентоспособность на внешнем рынке обеспечиваются прежде всего наличием развитой среды «генерации знаний», основанной на значительном секторе фундаментальных исследований в сочетании с эффективной системой образования, развитой национальной инновационной системой, целостной государственной политикой и нормативным правовым обеспечением в сфере инновационной деятельности. В настоящее время, судя по публикациям на официальных сайтах в сети Интернет, всё большее число субъектов Российской Федерации и муниципальных образований стали уделять существенное внимание научно-техническому и инновационному направлению развития территорий. В основе этой активизации два документа:

1) Указ Президента РФ «О Стратегии научно-технологического развития Российской Федерации», в рамках которого ключевую роль должна сыграть российская фундаментальная наука, обеспечивающая получение новых знаний и опирающаяся на соответствующую логику развития [8]. Поддержка фундаментальной науки как системообразующего института долгосрочного развития нации является первоочередной задачей государства;

2) Постановление Правительства РФ «О реализации Национальной технологической инициативы» (далее – НТИ) [7].

Инновационная деятельность дает ожидаемые от нее положительные результаты преимущественно тогда, когда она рационально организована. Опыт мирового сообщества доказал, что наиболее результативной эта деятельность становится при ориентации в основном на региональные потребности в инновациях. Если рассматривать наш регион – Краснодарский край, то в первую очередь речь идет о необходимости развития высокотехнологичных производств и формирования «умной экономики» в агропромышленном комплексе [1]. Это обусловлено рядом важных причин и предпосылок. Кратко обрисует ситуацию, сложившуюся к настоящему моменту в инновационной экономике. Россия, несмотря на значительный научный потенциал, не смогла масштабно реализовать инновационную модель бизнеса. Основные причины заключаются в дефиците инвестиционного капитала (в том числе венчурного), неоптимальной структуре прикладной отраслевой науки, малочисленности экономически эффективных высокотехнологичных производств.

Масштабы реальной инновационной экономики в России пока еще невелики, доля инновационной продукции в общем объеме валового внутреннего продукта, по данным Национального доклада об инновациях, в России составляет 8–9% (в странах-лидерах ~ 15 %) и за последние три года растет слабо [5]. Вместе с тем события в этой сфере развиваются весьма динамично, в том числе благодаря усилиям Открытого правительства, Российской венчурной компании (РВК) и других институтов развития, призванных выработать и реализовать модель инновационной экономики России, ведь экономическое существо инноваций и состоит в том, что продукт-новшество или оказывается в сфере потребительских предпочтений, или сам формирует их. Фактически инновационная экономика уже существует в стране, и это позитивный момент, свидетельствующий о том, что:

- реальные инновации потребляются населением и имеется соответствующее производство потребляемых инноваций;

- формируются реальные практические кадры, осуществляющие производство инноваций в процессе определенной профессиональной деятельности;

- формируется система «производства» специалистов для инновационной экономики,

обеспечивающая инновационное образование и обучение инновационной специальности.

Тем не менее реальное положение дел свидетельствует об объективном противоречии инновационного развития России: национальной потребности в инновационной экономике придан наивысший национальный приоритет, а современная инновационная и эффективная система «производства инновационных кадров», обеспечивающая растущую потребность, пока еще не сложилась, тем самым тормозится процесс модернизации национальной экономики в инновационном направлении.

Самостоятельным вопросом, безусловно требующим особого внимания, является формирование понятийного аппарата в сфере управления научной и инновационной деятельностью. Базовый закон ФЗ-127 от 1996 г., регулирующий отношения между субъектами научной и (или) научно-технической деятельности, органами государственной власти и потребителями научной и (или) научно-технической продукции (работ и услуг), в том числе по предоставлению государственной поддержки инновационной деятельности, за прошедшие 20 лет неоднократно изменялся и дополнялся [6]. По мнению авторов, на сегодняшний день он не отражает действующих реалий и концептуально не отвечает решению задач, поставленных Стратегией научно-технологического развития РФ до 2030 г.

Во многих случаях финансовые федеральные органы исполнительной власти не считают необходимым руководствоваться нормами закона о науке, ссылаясь на действие кодифицированных нормативных правовых актов. Эта позиция основана на том, что бюджетное и налоговое законодательство, которым руководствуются финансовые и налоговые органы исполнительной власти, не выделяет научную, научно-техническую и инновационную деятельность в качестве особой, приоритетной, определяющей социально-экономическое развитие государства и интеллектуализацию общества. На это противоречие указывает отсутствие современного законодательства в научно-технической и инновационной сфере, включая сферу регулярной инновационной деятельности [10]. Косвенным подтверждением правильности такого вывода, по мнению авторов, является продолжающееся активное обсуждение про-

екта ФЗ «О научной, научно-технической и инновационной деятельности в Российской Федерации» [2].

Анализ концепции разрабатываемого законопроекта ФЗ указывает на принципиальную внутреннюю противоречивость предложенного проекта ФЗ. Эта противоречивость обуславливает необходимость более детальной проработки законопроекта в части предлагаемого понятийного аппарата и принципов регулирования научной, научно-технической и инновационной деятельности. Поскольку речь идёт о будущем на ближайшие 15–20 лет, представляется обоснованным соответствующее разделение закона «О научной и научно-технической деятельности в Российской Федерации» и закона «О регулярной инновационной деятельности в Российской Федерации».

В представлении авторов научная деятельность направлена на исследование противоречий между уже накопленным человечеством естественнонаучными знаниями и фактическими данными о реальных сущностях и явлениях естественного мироздания, а также о реальных процессах естественного мироустройства. Форма нового знания: интеллектуальная собственность в виде открытия, теории и т.п. В свою очередь научно-техническая деятельность направлена на разрешение противоречий между накопленным человечеством знаниями в целом и реальным состоянием искусственного мироздания с реальными процессами искусственного мироустройства через поиск научно-технических решений, устраняющих причину противоречий и совершенствующих искусственный миропорядок. Форма научно-технического решения: интеллектуальная собственность в виде патентов, изобретений, конструкций, технологий и т.п. Эти моменты были учтены при формировании сравнительной таблицы включённых в закон видов деятельности (табл. 1), в которой три формы деятельности сопоставлены по основным параметрам: объект деятельности, предмет и цель деятельности, основная задача и результат деятельности.

Анализ данных таблицы позволяет сделать два принципиально важных вывода:

1. Научная деятельность близка по характеру научно-технической деятельности, обе формы завершаются результатом, относящимся к «интеллектуальной собствен-

сти». Инновационная деятельность по своему характеру существенно отличается от двух первых видов деятельности, при этом интеллектуальной собственности не создаёт, но активно использует инновации, в том числе и на основе интеллектуальной собственности, и завершается конкретным результатом – позитивным изменением качества или степени удовлетворения реальной индивидуальной или общественной потребности.

2. Создаваемая на первом и втором этапах полного цикла регулярной инновационной деятельности (РИД) инновация может использовать результаты научной (реже) и научно-технической деятельности (чаще), ценные для конкретного процесса удовлетворения потребности и затем применить их в ходе осуществления инновационно-инвестиционного проекта.

Применяемые к инновационной деятельности законодательные нормы должны соответствовать её особенностям и, безусловно, должны включать положение об органическом взаимодействии Закона о науке и Закона о регулярной инновационной деятельности. В частности, ИД может и должна быть источником научных проблем, интересных для поиска научных и научно-технических решений. Системный подход к организации и осуществлению РИД на уровне субъектов Российской Федерации и муниципальных образований рассмотрен в [10]. Логично считать, что процесс социально-экономического развития, столкнувшийся с противоречием, должен породить другой процесс – полный цикл РИД. Однако если социально-экономический процесс развития в некотором смысле «бесконечен», т.е. после устранения противоречия будет продолжен с инновационным продуктом – новым качеством или количеством – то инновационный процесс должен быть ограничен начальным и конечным этапами, между которыми возникшее противоречие должно быть устранено. Началом полного цикла РИД целесообразно считать этап выявления противоречия развития, при этом окончание цикла также лежит в сфере потребления. На завершающем этапе производится, распределяется и начинает реально потребляться соответствующая инновация, постепенно повышая уровень удовлетворения потребностей и улучшая качество жизни.

Таблица 1

Основные элементы научной, научно-технической и инновационной деятельности

| Объект деятельности | Сфера деятельности | | |
|------------------------|--|--|--|
| | научно-исследовательская | научно-техническая | инновационная |
| Объект деятельности | Проблемное явление (или процесс) окружающего мира, на которое в целом направлено внимание учёного | Прикладная научная, тех-нологическая, инженер-ная, экономическая, со-циальная, гуманитарная или иная проблема обеспечения реального функционирования науки, техники и производства как единой системы. | Неудовлетворённая потребность. Противоречие социально-экономического развития, проявленное в проблемном реальном процессе удовлетворения индивидуальной или общественной потребности. |
| Предмет деятельности | Аспект, часть (определённое свойство) целостного объекта. | Источник научно-технической проблемы – причина нарушения целостности единой системы производственных отношений. | Проблема, причина неудовлетворённой потребности. |
| Цель | Получение объективных (эмпирических и теоретических) знаний о новом проблемном явлении или процессе. | Разработка новых моделей конкретных проблемных элементов систем, формирование новых прикладных научно-технических знаний и решений, направленных на устранение нарушения целостности системы. | Анализ источников противоречия развития и формирование социально-экономических и технико-технологических требований к ожидаемой инновации. |
| Основная задача | Анализ возможных научных представлений проблемного процесса или явления. Разработка методологии научного исследования. Научно обоснованное решение проблемы. | Разработка научно или научно-технически обоснованного решения проблемы нарушения целостности единой системы производственных отношений. | Исследование предыстории процесса удовлетворения и установление причин нарушения реального процесса. Формулировка комплексных требования к искомой или разрабатываемой инновации. Формирование концепции, стратегии, бизнес-проекта осуществления инновации и бизнес-плана использования инновации в реальном процессе удовлетворения потребности. |
| Результат деятельности | Новые научные знания (абстрактные, фундаментального характера). | Новые научно-прикладные знания (конкретные); интеллектуальный научно-технический результат (способ, технология, устройство) и (или) научно-техническая продукция. | Инновация, направленная на устранение противоречия развития, и инновационно-инвестиционный проект осуществления инновации для реального процесса удовлетворения потребности. |

К вопросу о разработке проекта федерального закона «О научной...

В процессе исследования РИД был сделан вывод, что наиболее удобным, понятным и полезным является матричное представление существа РИД, которое состоит в том, что формализованное представление регулярной инновационной деятельности отображается в виде двумерной таблицы (матрицы), в ячейках которой отражается содержание ИД на каждом этапе полного цикла РИД и на разных инфраструктурных уровнях. Формирующими матрицу системы РИД осями являются (рис. 1):

– по вертикали – инновационная инфраструктура как совокупность органов государственной власти, органов самоуправления муниципальных образований (МО) субъекта РФ, а также организаций, способствующих формированию и осуществлению инновационной политики через постановку и реализацию инновационно-инвестиционных проектов;

– по горизонтали – полный цикл РИД как последовательность четырёх основных этапов: концепция, инновация, стратегия, инновационно-инвестиционный бизнес-план.

Практическое оформление конкретного цикла РИД осуществляется в виде инновационно-инвестиционного проекта. Первый шаг логично сделать в форме «пилотного» инновационно-инвестиционного проекта (ПИИП) по проблеме создания и активизации системы РИД для конкретного субъекта РФ [9]. Цель этого проекта – разрешение противоречий социально-экономического развития в направлении формирования инновационной экономики. Одним из таких противоречий является отсутствие научно обоснованной и системно проработанной законодательной базы РИД. Следуя логике полного цикла РИД, команда проекта на первом этапе ПИИП должна сформулировать противоречие развития, тормозя-

| | | | | | |
|-------------------------------------|---|---|----|----|----|
| Уровни инновационной инфраструктуры | (4) РФ | (Блок 4) Комплекс функций контроля и управления национальной и международной инновационной деятельностью РФ | | | |
| | | 4А | 4Б | 4В | 4Г |
| | (3) Федеральный округ | (Блок 3) Комплекс функций контроля и управления инновационным развитием федерального округа | | | |
| | | 3А | 3Б | 3В | 3Г |
| (2) Субъект Федерации | (Блок 2) Комплекс функций контроля и управления инновационным развитием региона | | | | |
| | 2А | 2Б | 2В | 2Г | |
| (1) Муниципальное образование | (Блок 1) Комплекс функций контроля и управления инновационным территориальным развитием муниципального образования (районы, города, поселения). Совокупность локальных территориальных стратегий инновационного развития | | | | |
| | 1А | 1Б | 1В | 1Г | |

| | | | |
|--|--|--|---|
| (А) КОНЦЕПЦИЯ | (Б) ИННОВАЦИИ | (В) СТРАТЕГИЯ | (Г) ИНОВАЦИОННО-ИНВЕСТИЦИОННЫЙ БИЗНЕС-ПЛАН |
| Противоречия: проблемы развития, неудовлетворенные потребности, мониторинг проблем | Инновационные решения: научно-технические, опытно-конструкторские, проектно-технологические, социально-экономические | Инновационный бизнес-проект: организация производства и распределения (продукты, товары, услуги) | Осуществление: удовлетворение потребностей, мониторинг потребностей |
| Формирование инновационно-инвестиционного проекта (ИИП) | | | Исполнение ИИП |
| Последовательность этапов РИД | | | |

Рис. 1. Матрица системы РИД. Инфраструктурные уровни и полный цикл РИД

щее инновационное развитие МО, и помочь пониманию проблем и причин, вызвавших эти проблемы.

Концептуальная основа создания, последующей активизации и функционирования системы РИД отражена на рис. 1. Это ячейки 1А–1Г, которые должны содержать необходимую детализацию матрицы системы РИД на муниципальном и региональном уровнях.

Уже на этапе А («КОНЦЕПЦИЯ», разрешение противоречия, проявившегося в проблеме развития муниципального образования) матричное представление системы РИД позволяет начать первичную детализацию проблемы на муниципальном уровне. В этом заключается конкретизация содержания ячейки 1А. В частности, это необходимо проделать для анализа противоречия, связанного с неудовлетворённой общественной потребностью инновационного развития территории и выраженного в отсутствии современной и эффективной законодательной поддержки такого развития.

Конкретная детализация необходима для того, чтобы сформировать в рамках концепции объективное определение текущего состояния удовлетворённости индивидуальных или общественных потребностей развития. Это требует ответа на три основные группы вопросов.

Во-первых, в чём состоит противоречие развития, какова причина индивидуальной или общественной неудовлетворённости?

Во-вторых, какими ресурсами (временными, трудовыми, материальными и иными) располагает местное сообщество для кардинального решения новой проблемы развития? Достаточно ли этих ресурсов для решения проблем? Какая часть проблем может потребовать привлечения региональных и федеральных ресурсов?

В-третьих, необходимо максимально ясное понимание ожидаемого результата решения новой проблемы развития. Каковы критерии успешного удовлетворения новой потребности общества?

Ответы на первые две группы вопросов позволят сформировать качественную и количественную модели проблемы, представляющие собой основу для дальнейших действий, а также позволят органам самоуправления создать реальную платформу для принятия

решения о путях развития, в том числе и инновационных.

Дальнейшая конкретизация представления о необходимой инновации осуществляется на первых двух этапах (А, Б) определения особенного для искомой инновации, на завершающих двух этапах (В, Г) происходит конкретизация общего в последовательности действий теперь уже применительно к конкретной проблеме, найденному её решению и удовлетворению потребности. Основные результаты научного исследования особенности инновации, являющейся целью данного ПИИП:

– собственно система РИД как комплекс документов (продукт);

– последовательность действий (процесс) по исполнению этих документов в рамках органов самоуправления и органов власти конкретного субъекта РФ.

Для формирования и активизации регионального базиса НИС достаточно возможностей развития, заложенных в региональных бюджетах. Предлагаемый подход позволит изменить сложившуюся ситуацию дефицита высококачественных ИИП в большинстве инвестиционных сфер.

Одновременно с детализацией функций системы РИД должна осуществляться разработка законодательного и нормативно-методического обеспечения этих функций, а также необходимый комплекс учебных материалов и программ для системы обучения соответствующих специалистов.

Следует заметить, что выработка единого представления о неудовлетворённой потребности, необходимой инновации и конечном продукте инновационно-инвестиционного проекта, безусловно, будет способствовать использованию методов квалиметрии для оценки социально-экономического эффекта инновации. А это в свою очередь позволит повысить эффективность и результативность государственной поддержки инновационной деятельности. После устранения противоречия социально-экономическое развитие продолжается вне сферы ИД.

Поскольку каждая деятельность должна заканчиваться результатом, то полный цикл РИД предстаёт перед нами как некоторый инновационно-инвестиционный проект, назначение которого организовать на всех уровнях инфраструктуры деятельность субъек-

тов РИД по решению конкретных проблем, связанных с неудовлетворёнными потребностями. Совокупность инновационно-инвестиционных проектов, организованных и исполняемых в пределах субъекта РФ или муниципального образования, предстает как некоторая «система РИД», функционирование которой осуществляется при поддержке и участии органов государственной власти и органов самоуправления. В системном плане важно установить логическую связь системы РИД с проектным управлением на федеральном уровне.

Основа решения может быть представлена как некоторый модельный Закон «О регулярной инновационной деятельности в субъекте РФ» [3, 4].

Содержание этого закона должно включать три основные части.

1. Основные положения системы РИД для уровня всех субъектов РФ, в том числе базовая терминология.

2. Вторая часть может быть вариативной и содержать особенности организации и осуществления регулярной инновационной деятельности в конкретном субъекте РФ.

3. Отдельно должны быть изложены принципы и механизмы взаимодействия органов самоуправления муниципальных образований и органов власти субъекта РФ при формировании и осуществлении системы РИД.

Во-первых, очевидно, что на уровне субъекта РФ система РИД будет функционировать в среде национальной инновационной системы (НИС). Это объясняет необходимость унификации основных терминов и их определений на этом уровне, чтобы обеспечить преемственность терминов регионального законодательства с терминами федерального уровня НИС. Кроме этого здесь должна быть определена правовая основа РИД относительно федерального законодательства в сфере ИД. Необходимо также определить роль и место системы РИД, прежде всего её контролирующей подсистемы, в системе национального мониторинга результативности и эффективности ИД как инструмента формирования инновационной экономики в целом. Это особенно важно для поддержки национальной тенденции движения к «цифровой» экономике.

Во-вторых, несмотря на достаточно высокую «среднюю» идентичность субъектов РФ,

имеет место значительный спектр особенностей каждого субъекта по ресурсным, интеллектуальным и иным возможностям. Это объективный факт, и он должен быть учтён во втором разделе Модельного закона о РИД. Кроме того, состав и совокупность субъектов системы РИД могут значительно варьировать от субъекта к субъекту РФ как отражение ресурсных и «народных» особенностей, например, народные ремёсла как предмет ИД.

В-третьих, система РИД ориентирована на совершенствование процессов удовлетворения потребностей на уровне муниципальных образований, где проживает большая часть населения России. Это означает, что система РИД должна быть эффективно «встроена» в региональное законодательство и пользоваться максимально полной поддержкой региональных законов как в плане построения инфраструктуры РИД, так и в плане её эффективной деятельности. В частности, государственная поддержка малого и среднего предпринимательства должна быть распространена на инновационно-инвестиционные проекты в сфере РИД. С этой целью в третьей части проекта Закона должны быть сформулированы принципы региональной политики, эффективно поддерживающие функционирование системы РИД как механизма регулярного формирования и осуществления последовательности инновационно-инвестиционных проектов. Для этого необходимо прописать механизмы активного взаимодействия органов власти и органов самоуправления. Эти механизмы должны быть исключительно простыми, прозрачными и действенными.

Пример конкретизации матрицы системы РИД в аспекте законодательной поддержки инновационного развития, важность которого определена отсутствием научно обоснованной и системно проработанной законодательной базы РИД, приведен на рис. 2. Существо противоречия определено выше.

В завершение подчеркнём, что существо матрицы РИД – это органическая связь ИД с процессами удовлетворения индивидуальных и общественных потребностей. Основной результат РИД – инновация, направленная на устранение противоречия социально-экономического развития, а также инновационно-инвестиционный проект осуществления этой инновации для улучшения реального процесса удовлетворения потреб-

| | | | | | |
|--|--------------------------|---|---|--|---|
| ЧАСТЬ 1 | ЗОНА | ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ системы РИД для уровня всех субъектов РФ. Базовая ТЕРМИНОЛОГИЯ | | | |
| | | 2.1А | 2.1Б | 2.1Г | |
| | | ОСОБЕННОСТИ организации и осуществления системы РИД в конкретном субъекте РФ. | | | |
| ЧАСТЬ 2 | (2) Субъект Федерации | 2.2А | 2.2Б | 2.2Г | |
| ЧАСТЬ 3 | | ПОЛОЖЕНИЯ и МЕХАНИЗМЫ взаимодействия органов государственной власти субъекта РФ и органов самоуправления МО в рамках системы РИД | | | |
| Законодательные указы, постановления Администрации | (1) МО | 2.3А | 2.3Б. Принцип дифференциации государственной поддержки от целевых государственных программ через региональные программы к ИПИ | 2.3В. Принцип целостности системы связи ИПИ с региональными и национальными целевыми программами инновационного развития | 2.3Г |
| | | Совместное формирование инновационно-инвестиционных проектов (ИИП) и осуществление инновационно-инвестиционных бизнес-планов (ИИБП) | | | |
| | | 1А. Обмен данными мониторинга с национальной системой | 1Б. Согласование проекта социально-технических требований к инновации | 1В. Частно-государственное партнёрство | 1Г. Принцип интеграции результатов ИИБП в целевые программы инновационного развития |
| | | (А) КОНЦЕПЦИЯ Противоречия: проблемы развития, причины неудовлетворенных потребностей, мониторинг проблем | (Б) ИННОВАЦИЯ Инновационные решения: научно-технические, опытно-конструкторские, проектно-технологические, социально-экономические | (В) СТРАТЕГИЯ Инновационный бизнес-проект (ИИП): организация производства и распределения (продукты, товары, услуги) | (Г) ИИБП Инновационно-инвестиционный бизнес-план (ИИБП) Осуществление: удовлетворение потребностей, мониторинг потребностей |
| | | Формирование ИИП | | | |
| | | ПОСЛЕДОВАТЕЛЬНОСТЬ ЭТАПОВ (ПОЛНЫЙ ЦИКЛ) системы РИД | | | |

Рис. 2. Базовая матрица системы РИД. Законодательный аспект. Модельный закон

ности. Матрица системы РИД может быть применена при формировании регионального законодательства в этой сфере и решении кадровой проблемы.

Привлечение к осуществлению инновационно-инвестиционных проектов молодежи представляет особую ценность для инновационного развития региона. Преимущества молодежи в исполнении проектов очевидны: огромная жизненная энергия, направленная на творческую самореализацию, высокая способность к обучению новому, способность к эффективной командной работе, высокая коммуникабельность. В комплексе с опытом государственных служащих, соединенным с пониманием существа РИД и соответствующими знаниями инноватики, это может дать большой эффект в формировании политики и стратегии инновационного развития региона. Последующее саморазвитие системы РИД на основе последовательного успешного осуществления ПИИП РИД в ряде субъектов Российской Федерации и муниципальных образований может быть направлено на формирование межрегиональной системы РИД. Первым и очевидным шагом в этом направлении может быть создание информационного Центра РИД, который должен накапливать позитивный (как, впрочем, и негативный) опыт и объективные данные о формируемых и осуществляющихся инновационно-инвестиционных проектах по созданию системы РИД в субъектах Российской Федерации и отдельных муниципальных образованиях. Центр РИД должен также формировать в национальной информационной системе Базу данных о результатах осуществления инновационно-инвестиционных проектов, в том числе об использованных инновациях.

Библиографический список

1. Егоров Е.А., Ильина И.А., Заремук Р.Ш., Мирончук В.А. Разработка механизмов формирования предложений научно-технических

программ агропромышленного комплекса на основе анализа инновационной восприимчивости производственных субъектов // Наука Кубани. 2007. № 5. С. 62–68.

2. Закон о науке даст «зелёный свет» четвертой промышленной революции // Парламентская газета. 2017. 31 июля.

3. Национальный доклад «Об инновациях в России»-2016. URL: http://www.rvc.ru/upload/RVK_innovation_2016_v.pdf.

4. Модельный закон «Об инновационной деятельности в субъекте Российской Федерации». URL: https://duma.tomsk.ru/upload/files/zakonodatelstvo/27049_innovation_law_model.pdf.

5. Модельный закон «Об основах взаимодействия органов государственной власти, органов местного самоуправления субъекта Российской Федерации и субъектов предпринимательской деятельности». URL: <http://www.energo-fond.narod.ru/normativ/metod.doc>.

6. О науке и государственной научно-технической политике: Федеральный закон от 23.08.1996 N 127-ФЗ (ред. от 23.05.2016); с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2017). URL: <http://www.consultant.ru>

7. О реализации Национальной технологической инициативы: Постановление Правительства РФ от 18 апреля 2016 г. № 317, URL: <http://docs.cntd.ru/document/420349846>.

8. О Стратегии научно-технологического развития Российской Федерации: Указ Президента Российской Федерации от 01.12.2016 г. № 642. URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/41449>.

9. Шудренко А.А. О системе регулярной инновационной деятельности на уровне субъектов РФ и муниципальных образований // Экономика устойчивого развития. 2017. №3 (31).

10. Шудренко А.А. Формирование и осуществление регулярной инновационной деятельности. Краснодар. 2017. С. 22–26.